



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2687-4/24
Banja Luka, 31.10.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastvu: Ervin Bibanović predsjednik vijeća, Tomislav Čužić i Nataša Golić kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi broj: 725-9/24 od 26.9.2024. godine, žalioca: MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka zastupan od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banja Luke izjavljene protiv tenderske dokumentacije od avgusta 2024. godine, Ugovornog organa: VODOVOD a.d. Banja Luka, Obavještenje o nabavci: 966-1-1-301-3-109/24 od 18.9.2024. godine, Predmet nabavke, Nabavka robe: „Polovna motorna vozila“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Vijeća I održanoj 31.10.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se predmetna Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 966-1-1-301-3-109/24 od 18.9.2024. godine, kao i postupak javne nabavke.
2. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljen po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se ugovornom organu da punomoćniku žalioca isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, a sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

VODOVOD a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak i objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno Portalu JN broj: 966-1-1-301-3-109/24 od 18.9.2024. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe: „Polovna motorna vozila“, na koju je Žalilac uložio ovu žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 7.10.2024. godine.

MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako u skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu protiv Tenderske dokumentacije javna nabavka „Polovna motorna vozila“ ugovornog organa JKP „Vodovod“ d.o.o. Banja Luka

Osporavana TD objavljena je na portalu javnih nabavki dana 18.9.2024. godine, te je žalba blagovremena, a kompletirana je uplatom takse i naknade za žalbu dana 26.9.2024. godine.

Žalilac navodi kako podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, i nezakonite tenderske dokumentacije, te ističe kako Ugovorni organ krši ZJN-a, jer nezakonito i neprimjereno predmetu nabavka određuje Kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena), tačka 2.6 TD, odnosno krši član 64. stav (2) ZJN-a.

Naime, Ugovorni organ ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji, jer kriterije za bodovanje ne opredjeljuje shodno predmetu nabavke - polovna/korištena vozila. Kada su u pitanju polovna-korištena vozila, upotreba samo kriterija „najniža cijena“ za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo i ispravno, imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila i predene kilometraže.

Ugovorni organ je u TD odredio da godina proizvodnje za prva tri lota bude „min. 2013. godina“, sa kilometražom „max. 240.000 km“, za četvrti, peti i šesti lot „min. 2011. godina“, sa kilometražom „max. 220.000 km“, dok je za lotove sedam i osam predvidio „min. 2013. godina“, sa kilometražom „max. 230.000 km“.

Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su dosta mlađa npr. proizvedena 2015. ili 2017. godine, nerealno je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje, odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2011. i npr. 2017. godine ili mlađa, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a.

Isto je i sa kilometražom, te i ovaj uslov mora biti kriterij za bodovanje, odnosno ocjenu ponuda, jer broj kilometra govori o potrošenosti pogonskih sklopova i vozila u cjelini, tako da ne može biti ista vrijednost vozila koje je isto godište, a jedno je prešlo 220.000 km, dok je drugo prešlo npr. 130.000 km.

Moguće je da je mlađe vozilo prešlo nešto više kilometara nego li je ograničeno u tenderskoj dokumentaciji, čime se isključuje iz postupka, što je čista diskriminacija.

Dakle, nužno je, a da bi se ostvario uslov pravedne i aktivne konkurencije, da se boduju i kriteriji „starost vozila“ i „predena kilometraža“, i to bez ograničenja istih.

Insistiranje Ugovornog organa na ograničavanju godine proizvodnje i predene kilometraže, a ne bodovanja tih parametara, može ukazivati da je Ugovorni organ već dogovorio nabavku sa favoritom, što čini grubo kršenje osnovnih pravila i principa javnih nabavki.

Kao dokaz da kriteriji za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i kriterije starosti i istrošenosti kroz bodovanje godine proizvodnje i predene kilometraža, dostavlja Žalilac Ugovornom organu sledeće dokaze:

Dokaz: Rješenje KRŽ br. JN2-03-07-1-499-8/17 od 1.6.2017. godine

Rješenje KRŽ br. JN2-02-07-1-664-6/24 od 14.3.2024. godine.

Žalilac zahtijeva zakonito definisanje kriterija za ocjenu ponuda (član 64. stav (2) ZJN-a), odnosno da se u obzir uzmu i kriteriji „godina proizvodnje“ i „predena kilometraža“ i isti primjereno boduju, odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabavke.

Ugovorni organ za vozila stara preko 10 godina zahtijeva garantni rok od 6 mjeseci, a proizvođači takvih novih vozila daju 12 mjeseci garantnog roka, ili maksimalno 24 uz određena ograničenja i uslove (tačke 25. i 26. tehničkih specifikacija), i to bez ograničenja predene kilometraže! Radi se o zahtjevu tenderske dokumentacije koji može uputiti na favorizovanje određenog ponuđača, kršenje člana 3. ZJN-a, Žaliocu poznatog, jer je Ugovorni organ sa tim ponuđačem već

zaključivao ugovore u nezakonitim pregovaračkim postupcima za polovna vozila, i to na način da potencijalni ponuđači koji nisu po volji Ugovornom organa, mogu imati probleme i kod njih bi se insistiralo na garanciji, dok kod favorizovanog ponuđača, ne. Toliko stara polovna vozila se prodaju po principu „viđeno-kupljeno-pokretno“, jer je nemoguće garantovati za vozila zahtjevano starosti i kilometraže i procjenjene vrijednosti, da neće imati kvar u šest mjeseci eksploatacije, a bez ograničenja kilometraže. Dakle, ovaj uslov Ugovorni organ je postavio samo iz razloga da obeshrabri potencijalne ponuđače, i da mu se u postupku javi samo planirani ponuđač, kao u ranijim postupcima koje će Žalilac dokumentovati ukoliko dođe do postupka pred KRŽ-om.

Žalilac zahtjeva brisanje tog favorizujućeg uslova iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ postavio jedan uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4.3 TD, stavio ga je pod tačku d), iako ne postoje tačke a), b), i c), a isti je potpuno konfuzan i nejasan. Kao uslov koji potencijalni ponuđači moraju ispuniti, Ugovorni organ je naveo sledeće: „*Uzoraka, opisa i/ili fotografija robe koja je predmet nabavke, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ od njega bude zahtjevao*“, dok se kao dokaz ovog uslova zahtjeva:

„*fotografije u boji ponuđenog vozila (min. 8 fotografija u boji spoljašnosti sa kojih se mogu vidjeti sve strane vozila, koje uključuju fotografiju krupnog plana kilometar sata na kojima se vidi pređena kilometraža)*“.

Postavljeni uslov nije kompatibilan zahtjevanim dokazima.

Nije jasno kako iz dostavljenih fotografija Ugovorni organ može zaključiti da su tehničke karakteristike vozila koja se nude, u skladu sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama? Dakle, uslov tehničke i profesionalne sposobnosti nije jasan i njim se ne dokazuje ispunjenost tehničkih karakteristika, osim pređene kilometraže, tako da ponuđači u tabelu obrazca za cijenu ponude mogu upisati ono što Ugovorni organ zahtjeva, ali ne nude dokaz da zaista to i imaju namjeru isporučiti.

Žalilac zahtjeva zakonito i ispravno postavljanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ugovorni organ je propustio da u tenderskoj dokumentaciji pripremi nacrt ugovora za svaki lot, čime prejudicira da će sa jednim ponuđačem potpisati ugovor za sve lotove. Kako se nabavka sastoji od osam lotova, logično je da, kao što je u tenderskoj dokumentaciji osam obrazaca za cijenu ponude, takođe i osam nacrt ugovora, po jedan za svako lot, te Žalilac zahtjeva da se TD kompletira sa još osam nacrt ugovora, konkretno za svaki lot.

Na osnovu svega prethodno navedenog, Žalilac zahtjeva od Ugovornog organa da ovu žalbu, na osnovu člana 100. stav (3) ZJN usvoji i postupi zakonito propiše tendersku dokumentaciju. U tom slučaju, Žalilac zahtjeva od Ugovornog organa da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika Žalilca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Banka.d. Banja Luka.

Ako Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Filijala Banja Luka.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, i kamate na naknadu za žalbu za svaki dan korištenja žaliočevih sredstava, ukoliko žalba bude usvojena.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je na osnovu člana 25. Zakona o javnim nabavkama pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke robe: „Polovna motorna vozila“ sa procijenjenom

vrijednosti od 118.000,00 KM. Obavještenje o nabavci broj; 966-1-1-301-3-109/24 je objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 18.9.2024. godine.

Na tendersku dokumentaciju Žalilac je dana 26.9.2024. godine uložio žalbu, za koju u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama konstatuje da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali smatra da je žalba neosnovana kako slijedi:

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi obrazloženje neosnovanosti žalbenih navoda:

1. U članu 64. ZJN-a „Kriterijumi za dođelu ugovora“ stoji:

„(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterijuma:

a) *ekonomski najpovoljnija ponuda; ili*

b) *najniža cijena.*“

Ugovorni organ je u odredio da je kriterijum „najniža cijena“ uz provođenje e-aukcije na portalu javnih nabavki, te je navedeni kriterijum u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Navod Žalioca da je Ugovorni organ prekršio član 64. stav (2) ZJN-a, nije tačan, jer Ugovorni organ nije ni primjenio ovaj stav člana 64. Zakona, koji propisuje uslove primjene kriterijuma „ekonomski najpovoljnija ponuda“ za dodjelu ugovora.

ZJN ni na jedan način ne propisuje koji kriterijum se treba i mora primijeniti zavisno od vrste nabavke, već ugovorni organ sam odlučuje o navedenim kriterijumima uzimajući u obzir prirodu i svrhu konkretnog predmeta nabavke, kao i svoje mogućnosti i potrebe.

Navodi Žalioca da je Ugovorni organ trebao postaviti kriterijum za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljnija ponuda“ sa podkriterijumima: godište i kilometraž, sa objašnjenjem da ima starijih vozila sa manjom kilometražom i da ima mlađih vozila sa većom kilometražom, ne objašnjavajući uopšte „šta je bolje“ od te dvije varijante, apsolutno nikome ne govori ništa, niti „pomaže“. Naime, apsolutno je netačno, tj. pogrešno tvrditi da su mlađa vozila u boljem stanju od starijih ili da su vozila sa manje pređenih kilometara u boljem stanju od vozila sa više pređenih kilometara, već to zavisi od većeg broja faktora (npr. redovnog održavanja vozila, načina upotrebe/korištenja, kvaliteta samog vozila i slično). Ugovorni organ je iz tog razloga postavio krajnje granice godišta vozila i pređene kilometraže, ispod kojih Ugovorni organ ne želi razmatrati vozila, te kao glavni kriterijum (u ovoj nabavci - najbitniji uslov za nabavku za Ugovorni organ) postavio najnižu cijenu uz provođenje e-aukcije.

Nejasno je kako bi bilo diskriminirajuća nabavka polovnih vozila sa otvorenim tehničkim karakteristikama, gdje nijedna stavka nije ograničena „Od - Do“, nego su definisane u skladu sa ZJN i to svaka tehnička karakteristika, a koju je Ugovorni organ po svom dugogodišnjem iskustvu ocijenio kao njemu bitnu za ovaj predmet nabavke i iz tog razloga je i tražio, je stavljena samo ili donja granica („minimalno“) ili samo gornja granica („maksimalno“). Ugovorni organ je sve tehničke karakteristike tražio na osnovu svog dugogodišnjeg iskustva sa radom sa ovim vozilima, te Žalilac apsolutno nema pravo i uporište da govori „šta kome treba“, nego paušalno optužuje Ugovorni organ za diskriminaciju. Žalilac je mogao da uzme bilo koji podatak iz zahtijevanih tehničkih karakteristika i da zahtijeva od ugovornog organa da bude kao jedan od kriterijuma za ocjenu ponuda. Nabavka polovnih vozila uz ovako otvorene tehničke karakteristike, koje može da ispuni bukvalno sve i jedan ponuđač u BiH, sa kriterijumom „najniža cijena“ i uz provođenje e-aukcije, nikako ne može biti diskriminirajuća!

Navod da je „ugovorni organ već sve dogovorio sa favoritom, je krajnje paušalan, zlonamjeran i neutemeljen na bilo kojoj činjenici. Naime, Ugovorni organ je već proveo otvoreni postupak javne nabavke za nabavku polovnih vozila po obavještenju o nabavci broj 966-1-1-256-3-88/24 od 15.8.2024. godine sa identičnim uslovima i zahtjevanim tehničkim karakteristikama kao u ovom predmetu i nije dobio nijednu ponudu, te je predmet poništen obavještenjem o poništenju postupka nabavke broj 966-1-256-4-107/24 od 13.9.2024 godine (dokazi u prilogu izjašnjenja

na žalbu). Dakle jasno je iz navedenog da Ugovorni organ nema favorita već je postupka javan, transparentan, otvoren prema bilo kojem potencijalnom ponuđaču.

Dakle, Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa članom 64. ZJN te je ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Što se giče žalbenog navoda pod tačkom 2. u kojem Žalilac navodi da Ugovorni organ krši član 3. ZJN-a, zahtijevajući garanciju za vozila u trajanju od 6 mjeseci, a pod objašnjenjem da na taj način možda favorizuje nekog dobavljača su, takođe, teške imaginacije Žalioca.

Kao i u prethodnom odgovoru, cilj Ugovornog organa u ovom postupku je apsolutno poštovanje tržišne konkurencije, i u skladu sa time, nijedan zahtjev iz tenderske dokumentacije nije diekrimatoran, pa tako ni uslov zahtijevanja garancije od 6 mjeseci na polovna motorna vozila. Ugovorni organ je prije pokretanja ovog postupka, a u skladu sa članom 14a Zakona o javnim nabavkama, sproveo provjeru tržišta u svrhu pripreme nabavke u kojoj smo, između ostalog, tražili savjete stručnjaka. Nakon provjere tržišta, Ugovorni organ se odlučio na uslov zahtijevanja garancije od 6 mjeseci za polovna motorna vozila, kao sasvim normalan i prihvatljiv uslov, nuden širom tržišta. Da se garancija na polovna vozila nudi širom tržišta polovnih vozila u Bosni i Hercegovini, lako može provjeriti i na najpoznatijem sajtu za oglase u BiH - www.olx.ba.

Tvrdnja da se polovna vozila kupuju po principu „viđeno-kupljeno-pokretno“ je totalno nelogična i besmislena, jer Ugovorni organ ne kupuje vozila direktnom pogodbom, već o javnom tenderu dostupnom svima na koji može da se prijavi bilo koji ponuđač koji je zainteresovan za ovu javnu nabavku, a ugovor će se dodijeliti onom koji ispunio uslove iz TD i ponudi najnižu cijenu. Dakle, Ugovorni organ nije ni mogao da vidi vozila, niti zna šta će mu biti ponuđeno.

Zahtjev Žalioca da Ugovorni organ u potpunosti izbriše ovaj uslov, je besmislen i bio bi na štetu Ugovornog organa. Ugovorni organ je, na svoju veliku žalost, upoznat sa tim kako ovaj Žalilac poštuje garantni rok i uslove garancije, kada je sa njim realizovao kupovinu kamiona kiperu, a koji nije mogao da kipa. Na silne reklamacije i dopise na ovaj problem, ovaj Žalilac se potpuno oglušio. Svaki ozbiljan Ugovorni organ će sigurno tražiti garanciju za kupovinu bilo kakve vrste robe, usluga ili radova, pogotovo znajući da svakakvih ponuđača ima na tržištu, konkretno kao ovaj Žalilac. Natjerati Ugovorni organ da ne smije tražiti garanciju za nabavku robe nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti domaćinskim poslovanjem i otvorilo bi mogućnosti da ponuđači isporuče vozila sa skrivenim manama ili neupotrebljiva vozila, te je žalbeni navod neosnovan.

Svrha traženja dokaza u vidu fotografija (a sve u skladu sa članom 49. ZJN-a) je ta, da Ugovorni organ može iz traženih/dostavljenih fotografija da konstatuje da li ponuđeno vozilo zadovoljava tražene minimalne tehničke zahtjeve ili ne. Naravno da se putem fotografija ne mogu potvrditi sve tražene karakteristike, ali mogu neke osnovne, tipa stanje kilometraže na satu, boja vozila, opšte vanjsko stanje vozila, tip i model vozila, vrsta (putničko, teretno) i slično, a što se sve naknadno može uporediti sa isporučenim vozilom, ukoliko dođe do isporuke.

Što se tiče utvrđivanja svih tehničkih katakteristika ponuđenih vozila, uključujući i one koje se mogu zaključiti i sa fotografija iz ponuda, Ugovorni organ je tačkom 3.3. u Tenderskoj dokumentaciji propisao sljedeće:

„S obzirom da su predmet nabavke polovna motorna vozila, Ugovorni organ će putem članova komisije za javnu nabavku, ili putem sudskog vještaka mašinske struke, na dan primopredaje vozila, neposredno pregledati ponuđeno motorno vozilo radi utvrđivanja njegove usaglašenosti

sa zahtjevima iz ove Tenderske dokumentacije u ponudom ponuđača, te sačiniti zapisnik o primopredaji.

Prilikom pregleda vozila Ugovorni organ će izvršiti u probni rad/vožnju ponuđenog vozila, radi provjere ispravnosti vozila u usaglašenosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Pregled i proba će se izvršiti u mjestu Ugovornog organa, na lokaciji Ugovornog organa, odnosno u mjestu isporuke vozila na adresi Bulevar vojvode Živojina Mišića 24 78000 Banja Luka (tačka 3.4 TD).

Ponuđači su dužni da Ugovornom organu omoguće pregled u probu ponuđenog motornog vozila u skladu sa obredbama ove Tenderske dokumentacije.

U slučaju da ponuđač ne odobri pregled vozila u probu, smatraće se da nije omogućio pregled i probu vozila, zbog čega će se ugovor o kupoprodaji smatrati ništavnim.

Ukoliko se utvrdi da ponuđeno vozilo ne ispunjava uslove iz ove tenderske dokumentacije, ugovor o kupoprodaji će se smatrati ništavnim."

Dakle, Ugovorni organ je preduzeo sve zakonom dozvoljene mjere da se zaštiti na sve načine, s obzirom da su u pitanju polovna motorna vozila, vodeći računa o ravnopravnoj i pravičnoj konkurenciji na tržištu.

Zahtjev za fotografijama robe koja se nabavlja je u potpunosti sa članom 49. pod d) ZJN, te je i ovaj zahtjev Ugovornog organa naveden u TD potpunosti usklađen sa ZJN. Žalbeni navod je neosnovan.

Što se tiče navoda Žalilaca da je Ugovorni organ u TD pripremio jedan nacrt ugovora za sve lotove, a čime prejudicira da će se sa jednim ponuđačem potpisati jedan ugovor sa jednim ponuđačem za sve lotove je takođe krajnje besmisleno. Jasno se iz Nacrta ugovora u tenderskoj dokumentaciji vidi da je Nacrt Ugovora uopšten za sve lotove i u naslovu „Nacrta ugovora“ stoji prazna linija u koju potencijalni ponuđači trebaju da upišu BROJ I NAZIV LOTA za koji su pripremili ponudu. Takođe, kroz cijeli nacrt ugovora se jasno vidi da je on uopšten za sve lotove i da se popunjavanjem „praznih linija“ mijenja u skladu sa lotom za koji se ponuda priprema. Dakle, Ugovorni organ neće zaključiti jedan ugovor za sve logove, već ugovor za svaki lot posebno bez obzira koliko ponuđača pošalje ponudu, a svakom ponuđaču je bez bilo kakvog ograničenja omogućeno da istampa i popuni nacrt ugovora iz TD za onoliko lotova za koliko će i učestovati u ovom predmetu javne nabavke. Žalbeni navod je neosnovan.

Imajući u vidu sve gore navedeno, Žalilac svojim apsolutno površnim, nedokazanim tvrdnjama, jednostavno traži da se TD prilagodi njemu, i/ili ima očiglednu namjeru da sruši ovaj postupak javne nabavke zbog ranijih razmirica sa Ugovornim organom u vezi nabavki koje je Ugovorni organ, na svoju veliku štetu i tugu, realizovao sa ovim Žaliocem, i u vezi nabavki na čije se odluke po okončanju postupaka nabavke, žalio KRŽ-u i izgubio.

Ugovorni organ je definišući uslove u TD za ponuđače, postupio transparentno i jasno, na način da su svi uslovi jasno utvrđeni, te je obezbjedio aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima pod jednakim uslovima. Svi uslovi propisani od strane Ugovornog organa su u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i relevantnim propisima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na osnovu svega iznesenog, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, filijali Banja Luka. Da nakon razmatranja predmetne žalbe, istu odbaci kao neosnovanu i donese odluku o nastavku postupka javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode, kao i žalbu u cijelosti.

Žalilac u žalbi navodi kako podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, i nezakonite tenderske dokumentacije, te ističe kako Ugovorni organ krši ZJN-a, jer nezakonito i neprimjereno predmetu nabavka određuje Kriterij za dodjelu ugovora (najniža cijena), tačka 2.6 TD, odnosno krši član 64. stav (2) ZJN-a, jer upotreba samo kriterija „najniža cijena“ za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo i ispravno, imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila i predene kilometraže.

Ugovorni organ ističe kako je odredio da je kriterijum „najniža cijena“ uz provođenje e-aukcije na portalu javnih nabavki, te je navedeni kriterijum u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a navod Žalioca da je Ugovorni organ prekršio član 64. stav (2) ZJN-a, nije tačan, jer Ugovorni organ nije ni primjenio ovaj stav člana 64. Zakona, koji propisuje uslove primjene kriterijuma „ekonomski najpovoljnija ponuda“ za dodjelu ugovora.

Ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je Ugovorni organ u Tehničkoj specifikaciji za prva tri lota za nabavku polovnog terenskog vozila propisao uslov da godina proizvodnje bude „min. 2013. godina“, sa kilometražom „max. 240.000 km“, a za četvrti, peti i šesti lot za nabavku polovnog putničkog vozila da godina proizvodnje bude „min. 2011. godina“, sa kilometražom „max. 220.000 km“, dok je za lotove sedam i osam, nabavka polovnog lako-teretnog motornog vozila „furgon“ propisao „min. 2013. godina“, sa kilometražom „max. 230.000 km“.

Ovaj organ naprije ukazuje kako ostaje nejasno, zbog čega je Ugovorni organ ovu nabavku podjelio u sedam lotova, tj. zbog čega je nabavku polovnog terenskog vozila u prva tri lota podjelio na lotove da svaki komad istog predmeta nabavke, tj. svako vozilo mora biti jedan lot, umjestu da jedan lot, predmet nabavke bude nabavka vozila sa tri komada, tako za četvrti, peti i šesti lot (jedan lot 3 komada), kao i za sedmi i osmi (jedan lot 2 komada).

Takođe je nejasno zašto je Ugovorni organ propisao uslove za vozila samo za dvije karakteristike polovnih vozila sa graničnim godinama, npr. proizvedena 2015. ili 2017. godine, ili sa graničnim vrijednostima za broj pređenih kilometara, npr. „max. 220.000 km“, „max. 230.000 km“ ili max. 240.000 km“, dok su ostale karakteristike za svaku vrstu vozila identične.

Naime, ovaj organ upućuje kako jedinstveni principi izračuna vrijednosti vozila, osim navedenog kriterija u pogledu godina starosti i tehničkoj eksploataciji, tj. broj pređenih kilometara, sadržavaju i ostale kriterije i faktore za pravilan izračun vrijednosti vozila (cijene), kao što su: cijena novog vozila, zastarjelost tipa, dodatna oprema (ako nije uračunata u cijenu novog vozila),

opće stanje vozila, način eksploatacije, investicijska ulaganja (ugradnja novih dijelova u prethodnom periodu), kao i ponuda i potražnja, odnosno kretanje cijena na tržištu.

Ove kriterije i principe primjenjuju vještaci za procjenu vrijednosti vozila, a svaki od njih nosi određen postotak povećanja ili umanjivanja vrijednosti vozila, pa tako ukoliko je u vozilo ugrađena dodatna oprema ili su ugrađeni novi dijelovi, realna tržišna vrijednost vozila s povećava, a ukoliko je u prethodnom periodu vozilo bilo u intenzivnoj eksploataciji (RANT-A-Car ili TAXI), realna tržišna vrijednost vozila se smanjuje.

Zbog ovih činjenica pogrešno je propisivanje samo dva kriterija za ocjenu vrijednosti vozila, posebno ako se ima u vidu da bodovanje godine proizvodnje i broj pređenih kilometara, kako je to propisano u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno propuštanje davanja mogućnosti ponuđačima da na konkurentskoj osnovi mogu ponuditi svoja vozila, predstavlja kršenje osnovnih principa javnih nabavki propisanih u članu 3. ZJN, na što osnovano upućuje Žalilac

Naime, prema propisanom u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, vozila proizvedena 2011., 2013. godine i npr. 2017. godine pa čak i mlađa mlađa, bi imale isti status prilikom bodovanja, tj. ne bi bili ni bodovani, jer je Ugovorni organ propisao kriterij „najniže cijene“, a ista situacija je sa brojem pređenih kilometara, npr isti status bi imala vozila koja su prešla „max. 220.000 km“, „max. 230.000 km“ ili max. 240.000 km“ ili ona vozila koja su prešla samo 20.000 km, što je prema mišljenju ovog organa pogrešno i neprihvatljivo.

Zbog naprijed utvrđenog nedostatka i nejasnoće, ovakao propisani kriterij nije održiv, niti za njega Ugovorni organ daje osnovano obrazloženje, a rezultat ovakog propisivanja dovodi do diskriminacije ponuđača, jer je vrlo lako moguće da mlađe vozilo koje je prešlo nešto više kilometara nego što je uslovljeno u tenderskoj dokumentaciji, bude isključeno iz ovog postupka javne nabavke, kao i vozilo koje je starije u odnosu na granicu propisanu tenderskom dokumentacijom, a prešlo je daleko manji broj kilometara, takođe bude isključeno iz ovog postupka, a imaju realno prihvatljivu tržišnu vrijednost.

Shodno naprijed utvrđenom ovaj žalbeni navod Žalioca se smatra osnovanim.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca koji se odnosi na propisani uslov kojim se zahtjeva garantni rok od 6 mjeseci, (tačke 25. i 26. tehničkih specifikacija), i to bez ograničenja pređene kilometraže, ovaj organ je izvršio uvid u Tehničku specifikaciju i Nacrt ugovora i utvrdio kako je ovaj uslov propisan nejasno i paušalno, jer je i u Nacrtu ugovora propisano da je rok minimalno šest mjeseci uz mogućnost ponuđačima da mogu dati i dulji rok, ali nije propisanao kako i na koji način će isti biti bodovan i ocjenjivan.

Naime, ovako propisan uslov ostavlja mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, koje bi predstavljalo kršenje člana 3. ZJN-a, tj. ostavlja mogućnost Ugovornom organu dogovora i neinsistiranja na garanciji, ili pak u pretjeranom inzistiranju otklanjanju mana i nedostataka, na štetu ponuđača. Ovaj organ zaključuje kako je ovaj uslov nejasan i neodrživ, na što osnovano ukazuje Žalilac, te se žalbeni navod smatra osnovanim.

Ovaj organ takođe smatra nejasnim i konfuznim uslov propisan u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4.3 TD, pod d) (strana 15. TD), tj. uslov koji potencijalni ponuđači moraju ispuniti: „Uzoraka, opisa i/ili fotografija robe koja je predmet nabavke, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ od njega bude zahtjevao“.

Takođe je u istoj tački (strana 16. TD) propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, izvršiti na osnovu dostavljenih dokaza:

„fotografije u boji ponuđenog vozila (min. 8 fotografija u boji spoljašnosti sa kojih se mogu vidjeti sve strane vozila, koje uključuju fotografiju krupnog plana kilometar sata na kojima se vidi pređena kilometraža)“.

Osnovano Žalilac navodi kako nije jasno kako iz dostavljenih fotografija Ugovorni organ može zaključiti da su tehničke karakteristike vozila koja se nude, u skladu sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama, posebno sa zahtjevanih fotografija, osim stanja kilometraže na satu i relativnog općeg stanja vozila (spoljašnosti), što ne spori ni Ugovorni organ u svom izjašnjenju.

Naime, odredba tačke 4.3 TD je i kontradiktorna u odnosu na odredbu tačke 3.3. u Tenderskoj dokumentaciji, kojom je propisano da će Ugovorni organ putem članova komisije za javnu nabavku, ili putem sudskog vještaka mašinske struke, na dan primopredaje vozila, neposredno pregledati ponuđeno motorno vozilo radi utvrđivanja njegove usaglašenosti sa zahtjevima iz ove Tenderske dokumentacije i ponudom ponuđača, te sačiniti zapisnik o primopredaji, a prilikom pregleda vozila Ugovorni organ će izvršiti u probni rad/vožnju ponuđenog vozila, radi provjere ispravnosti vozila u usaglašenosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Naime, ovaj organ ne spori mogućnost zahtjevanja fotografija kao dokaza, međutim postavlja se osnovano pitanje, što se istima dokazuje, posebno ako će Ugovorni organ putem članova komisije za javnu nabavku, ili putem sudskog vještaka mašinske struke, na dan primopredaje vozila, neposredno pregledati ponuđeno motorno vozilo radi utvrđivanja njegove usaglašenosti sa zahtjevima iz ove Tenderske dokumentacije i ponudom ponuđača, te se ovaj zahtjev smatra pretjeranim, ograničavajućeg karaktera na konkurenciju, te nisu u potpunosti jasni i precizni razlozi zahtjevanja istih, jer nisu jasno propisani kriteriji za vrednovanje dostavljenih dokaza. Shodno naprijed utvrđenom i ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalilac ističe kako je Ugovorni organ propustio da u tenderskoj dokumentaciji pripremi nacrt ugovora za svaki lot, čime prejudicira da će sa jednim ponuđačem potpisati ugovor za sve lotove, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je Ugovorni organ u TD pripremio jedan nacrt ugovora za sve lotove, a u naslovu „Nacrta ugovora“ stoji prazna linija u koju potencijalni ponuđači trebaju da upišu broj i naziv lota za koji su pripremili ponudu, a svakom ponuđaču je bez bilo kakvog ograničenja omogućeno da istampa i popuni nacrt ugovora iz TD za onoliko lotova za koliko će i učestovati u ovom predmetu javne nabavke, na što osnovano ukazuje Ugovorni organ, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovaj organ upućuje kako su odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisani opšti principi u smislu da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nadalje, članom 64. istog Zakona propisan je kriterij za dodjelu ugovora, dok se u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ opredijelio za najnižu cijenu tačka 2.6 TD. Uvidom u sadržaj tačke 2.3. i 2.5. Tenderske dokumentacije proizilazi da je predmet konkretne javne nabavke nabavka korištenog polovnog terenskog, putničkog i lako teretno motornog vozila, a kriterij za dodjelu ugovora određen je u vidu najniže cijene. Nadalje, tačkom 3.1 Tenderske dokumentacije dat je opis predmeta javne nabavke, dok je tačkom 3.3. propisano da je tehnička specifikacija predmeta javne nabavke sastavni dio Tenderske dokumentacije i sadržana je u okviru Aneksa 3. Uzimajući u obzir predmet javne

nabavke, vodeći se odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama koji se primjenjuju i u postupku pravne zaštite, zaključuje se da je Ugovorni organ odabirom kriterija najniža cijena propustio pravilno primijeniti odredbu člana 3. navedenog Zakona. Naime, kako se radi o nabavci korištenih motornih vozila nije primjerno odrediti kriterij za dodjelu ugovora na način kako se izjašnjava Ugovorni organ zbog razloga koji su naprijed obrazloženi.

Kao prvo, Ugovorni organ gubi iz vida da je predmet javne nabavke nabavka korištenog – polovnog motornog vozila, kao i odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama koja jasno definira osnovne principe u sistemu javnih nabavki, pa uzimajući u obzir naprijed navedeno, primjereno je i duhu odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama odrediti kriterij za dodjelu ugovora u vidu ekonomski najprihvatljivije ponude, zatim pravilno razraditi potkriterije u smislu člana 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, gdje se na takav način, prema ocjeni ovog organa, Ugovorni organ u punom kapacitetu zalaže i djeluje proaktivno od samog početka postupka javne nabavke na način da se jasno opredijelio da ne sužava aktivnu konkurenciju kako bi postigao cilj, a to je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz tih razloga, osnovano Žalilac i prigovara da, kada je u pitanju predmet ove javne nabavke, dakle nabavka polovnog (korištenog) vozila, upotreba kriterija „najniža cijena“ za ocjenu sposobnosti ponuđača ponuđača nije primjerena, kako je to naprijed obrazloženo. Dakle, imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila, pređene kilometre, funkcionalnosti, cijena novog vozila, zastarjelost tipa, dodatna oprema (ako nije uračunata u cijenu novog vozila), opće stanje vozila, način eksploatacije, investicijska ulaganja (ugradnja novih dijelova u prethodnom periodu), kao i ponuda i potražnja, odnosno kretanje cijena na tržištu, dolazi se do zaključka da nisu samo starost vozila, broj pređenih kilometra, presudni za realnu i ukupnu vrijednost vozila. Radi toga, svi nabrojani faktori (kao i drugi potkriteriji) u tom smislu mogu pravilno poslužiti, uz kriterij najniža cijena vozila, kao jedan od potkriterija za dobijanje ekonomski najpovoljnije ponude, između ostalog, koju je Ugovorni organ propustio uvažiti i pravilno primijeniti u konkretnom postupku javne nabavke.

Ovaj organ zaključuje kako je takođe neosnovan i pogrešan stav Ugovornog organa u pogledu tvrdnje da nijedna stavka nije ograničena „Od - Do“, nego su definisane u skladu sa ZJN i to svaka tehnička karakteristika, a koju je Ugovorni organ po svom dugogodišnjem iskustvu ocijenio kao njemu bitnu za ovaj predmet nabavke i iz tog razloga je i tražio, tj. stavljena je samo ili donja granica („minimalno“) ili samo gornja granica („maksimalno“).

Činjenica da definisana karakteristika, da godina proizvodnje bude „min. 2013. godina“, znači da godina proizvodnje mora biti „od 2013. do 2024. godine“, a uslov iskazan za broj pređenih kilometara „max. 240.000 km“, znači „od 0 do 240.000 km“, zbog čega se zaključuje da su ipak stavke ograničene sa: „Od - Do“.

Kao dokaz da kriteriji za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i ostale navedene kriterije, ovaj organ smatra da se Žalilac osnovano poziva na prethodno zauzeti pravni stav ovog organa, naveden u Rješenju KRŽ-a broj JN2-03-07-1-499-

8/17 od 1.6.2017. godine, i Rješenju KRŽ-a broj JN2-03-07-1-664-6/17 od 14.3.2024. godine, gdje se nakon izvršenog uvida u sadržaj istog, utvrđuje da se radi o sličnom pravnom i činjeničnom pitanju, koji pravni stav može biti primijenjen i u ovom postupku pravne zaštite.

U smislu člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama navedenog Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U izjašnjenju Ugovornog organa na žalbu izostalo je, prema ocjeni ovog organa, pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, uzimajući u obzir predmet nabavke, radi čega se isto ne prihvata. Posljedično prednjem utvrđenom činjeničnom stanju, zakonitost osporene Tenderske dokumentacije dovedena je u pitanje žalbenim navodima Žalioca u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je i odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Žalilac potražuje nadoknadu troškova žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, a sve prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka. Obzirom da se žalba usvaja i vraća na ponovno odlučivanje Ugovornom organu, Žalilac zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, prikazana troškovnikom u žalbi, Shodno članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u konkretnom postupku odlučuje i o troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), ali je pogrešno obračunata, po kojem punomoćniku pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ je ovako odlučio uvažavajući pravni stav Suda Bosne i Hercegovine naveden u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 8.9.2021. godine, kao i stav Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine naveden u presudi broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine, kojom je zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena kao pravilna, odlučeno je kao u tački 2. dispozitiva ovog rješenja

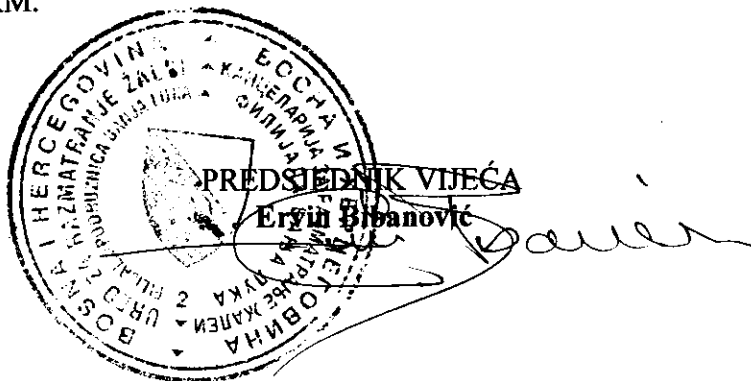
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 3.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan od Tatjane Ćurlik, advokata iz Banja Luke,
- VODOVOD a.d. Banja Luka,
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137