



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3147-10/24
Sarajevo, 30.01.2025. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, od 10.12.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-200-25/24 od 19.11.2024. godine, ugovornog organa: Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u otvorenom postupku nabavke kompjuterske opreme za potrebe MO i OS BiH 2024. godine, na osnovu čl.103. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 30.01.2025. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo od 10.12.2024. godine se usvaja, poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-200-25/24 od 19.11.2024. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-723-3-750/24 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.09.2024. godine
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 10.12.2024. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju PRINTEX d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-723-3-750/24 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.09.2024. godine, u otvorenom postupku nabavke kompjuterske opreme za potrebe MO i OS BiH 2024. godine.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-200-25/24 od 19.11.2024. godine, kao i Zapisnik o radu Komisije i ocjeni ponuda, broj: JN1 11-03-26-200-24/24 od 19.11.2024. godine. Odlukom o

izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-200-25/24 od 19.11.2024. godine, kao najpovoljniji ponuđač izabran je BBS d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-200-25/24 od 19.11.2024. godine, ugovornog organa: Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo žalitelj PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, izjavio je svoju žalbu dana 10.12.2024. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-3147-3/24 od 30.12.2024. godine, ovaj organ je temeljem odredaba važećeg Zakona o javnim nabavkama, žalitelju PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine, broj: JN1 11-03-26-200-37/24 od 23.12.2024. godine, na koji se žalitelj PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, dana 08.01.2025. godine očitovao.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-3147-4/24 od 30.12.2024. godine, ovaj organ je temeljem odredaba važećeg Zakona o javnim nabavkama, izabranom ponuđaču BBS d.o.o. Sarajevo dostavio žalbu žalitelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, na koje se izabrani ponuđač nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U obrazloženju navedene odluke evidentirano je da je ponuda društva Printex d.o.o. Sarajevo odbačena kao neprihvatljiva za ugovorni organ jer je ugovorni organ uvidom u tehničke specifikacije ponuđenog brand name desktop računara utvrdio da procesor ne odgovara traženoj specifikaciji, odnosno ponuđen je procesor starije generacije nego traženi po TD, kao i da nedostaje port naprijed USB 2.0 Type-A kao šesti traženi po TD u, a iz popratne dokumentacije nije vidljiva mogućnost nadogradnje istog. OVIM PUTEM ISTIČEMO DA PREDMETNA OCJENA PONUDE NAŠEG VLASTODAVCA NIJE ISPRAVNA. Naime, tehničkom specifikacijom je u pogledu procesora brand name desktop računara (Aneks 11) propisano kako slijedi: Intel Core™ i3 - 13100 ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 4core/8threds, - 12MB cache, - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net). Odredbama člana 54 stav 9 Zakona o javnim nabavkama propisno je: (9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom „ili ekvivalent“. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci RAČUNARSKE opreme jasno je da uopšte nije bilo opravdano navoditi proizvođača Intel. Napominjemo da je Ured za žalbe i u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-2094-8/20 od 10.09.2020. godine u gotovo identičnoj situaciji naveo slijedeće: „Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, a prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ se nije mogao nikako pozvati na određenog proizvođača (Intel), budući da nabavka računara nije roba koja se ne može dovoljno i razumljivo opisati. Međutim, kako se ugovorni organ ipak pozvao na određenog proizvođača procesora (Intel) isti nije postupio u skladu sa članom 54 stav 10) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, čak i ako zanemarimo činjenicu da se predmet nabavke mogao drugačije opisati odredba člana 54 stav 10 Zakona o javnim nabavkama propisuje: (10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent“, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima,

prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. Dakle u skladu sa važećim zakonskim propisima ugovorni organ je bio OBAVEZAN uz opis svakog pojedinačnog predmeta nabavke navesti kriterije koje ponuđeni ekvivalentni uređaj mora ispunjavati kao i koje dokaze za navedene uvjete ponuđač treba dostaviti. To je potvrdio i Ured za žalbe BiH je u svom Rješenju JN-2-01-07-1-1557-9/21 od 05.08.2021. godine gdje je naveo: „Dakle, ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta tonera, bez konkretnih uputa o opisu predmeta i kriterija ekvivalentnosti postupio je suprotno gore citiranim odredbama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi koje kriterije predmet nabavke treba da sadržava i koje sve tehničke karakteristike, jer iste nisu zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno na osnovu čega će ponuđači utvrditi da je njihov ponuđeni proizvod ekvivalent traženom“. U konkretnom slučaju ugovorni organ je zaista naveo kriterije koje ekvivalentni uređaj mora ispunjavati i iste jasno naznačio u tehničkoj specifikaciji, a radi se o karakteristikama: - 4core/8threds, - 12MB cache, - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net). Naš vlastodavac je u ovom postupku ponudio EKVIVALENTNI UREĐAJ slijedećih relevantnih karakteristika: - 4core/8threds, - 12MB cache, - Benchmark rezultat 13.605 na PassMark (www.cpubenchmark.net). Gore navedeni podaci ponuđenog uređaja su jasno navedeni u Aneksu 12 ponude na strani 37 ponude, a Benchmark status je dokazan priloženim izvodom sa web stranice koji se nalazi na strani 51 ponude. Provjera specifikacije procesora moguća je i na: - <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/134584/intel-core-i312100-processor-12m-cache-up-to-4-30-ghz/specifications.html>. Dakle, ugovorni organ je tražio uređaj naziva Intel Core™ i3 - 13100, a naš vlastodavac ponudio uređaj naziva Intel Core™ i3-12100. Shodno navedenom jasno je da je Intel kao proizvođač navedenim procesorima dao RAZLIČITE NAZIVE međutim NESPORNA JE ČINJENICA da su u pogledu KARAKTERISTIKA KOJE JE UGOVORNI ORGAN OZNAČIO KAO RELEVANTNE PREDMETNI UREĐAJ IDENTIČNI. Napominjemo da naziv uređaja shodno gore navedenim odredbama člana 54 ZJN NIJE NI TREBAO BITI NAVEDEN, pa shodno tome da je ugovorni organ postupio u skladu sa tom odredbom uređaj koji je naš vlastodavac ponudio MU NE BI NI BIO SPORAN jer ima tražene karakteristike. Shodno navedenom, činjenica da se radi o procesoru drugog naziva NE MOŽE uticati na valjanost ponude obzirom da se kod ocjene ekvivalentnosti u obzir uzimaju samo karakteristike KOJE JE UGOVORNI ORGAN označio kao relevantne ZA UTVRĐIVANJE EKVIVALENTNOSTI a koje karakteristike ponuđeni uređaj IMA.

- U pogledu drugog razloga odbacivanja ponude našeg vlastodavca, a koji se odnosi na ne postojanje šestog USB ulaza 2.0 Type-A ovim putem ističemo da je tehničkom specifikacijom traženo da ponuđeni uređaj naprijed ima portove: 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack. Naš vlastodavac je ponudio uređaj koji naprijed ima portove: 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack (upisano u Aneksu 12 na strani 37 ponude). Pored navedenog također je priložen data sheet ponuđenog HP računara u kojem je jasno navedeno da ima mogućnost nadogradnje porta: 1 Dual SuperSpeed USB

Type-A 5Gbps signaling rate, a što je jasno označeno pink flomasterom na strani 43 ponude Dio: Port and connectors. Naš vlastodavac je također dao i izjavu koju je ovjerio u Općini, a u kojoj je naveo da je HP računar konfiguriran sa svim traženim portovima te jasno označio gdje se to vidi u dostavljenom data sheetu, a koja izjava se nalazi na strani 60 ponude. Shodno navedenom JASNO JE DA PONUĐENI UREĐAJ IMA SVE TRAJENE USB PORTOVE pa je sasvim apsurdan komentar ugovornog organa da taj uvjet iz TDa nije ispunjen. Obzirom na navedeno jasno je da su konstatacije ugovornog organa iz pobijane odluke i zapisnika o ocjeni ponuda U CIJELOSTI NETAČNE. Posebno ističemo da gore navedene ČINJENICE nikako nisu ni mogle biti sporne obzirom da je to ponuđač DOKAZAO dostavljanjem potpisanog ANEKSA 12 ponude u kojem su navedene SVE RELEVANTNE SPECIFIKACIJE ponuđenog uređaja. Dakle, u ovom postupku ugovorni organ je odlučio u cijelosti ignorirati dostavljene dokaze o ispunjenosti uvjeta iz tehničke specifikacije i diskvalifikovati našeg vlastodavca bez ikakvog osnovanog i dokazima potkrijepljenog razloga. Dakle u konkretnom postupku se NIKAKO NE MOŽE GOVORITI DA ROBA NAŠEG VLASTODAVCA ne ispunjava neki uvjet iz tehničke specifikacije.

- Ugovorni organ NIJE SAMO prekršio odredbe zakona kod ocjene ponude našeg vlastodavca, već je povredu izvršio i kod ocjene ponude izabranog ponuđača ČIJA PONUDA JE MORALA BITI OCJENJENA KAO NEPRIHVATLJIVA. Naime, nakon prijema Odluke podnosilac žalbe je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo i utvrdio da je ista morala biti diskvalificirana jer nije u skladu sa odredbama TDa. Ponuda izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo sadrži brojne nedostatke usljed kojih je ponuđač MORAO biti diskvalificiran i to: Izmjenom tenderske dokumentacije broj JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine izvršena je izmjena Aneksa 12 na način da je u isti dodana potreba navođenja mjesta i datuma davanja izjave kao i potreba stavljanja potpisa i pečata nadležnog organa. Shodno navedenom jasno je da su ponuđači bili dužni OVJERITI predmetnu izjavu kod nadležnog organa međutim izabrani ponuđač to nije učinio. Dakle Aneks 12 kod izabranog ponuđača je ispunjen, potpisan i opečaćen s njihove strane ali ne i od strane nadležnog organa iako je to bilo izričito propisano izmjenom TDa. Dokaz: - uvid u ponudu izabranog ponuđača, - 3 fotografije sa uvida u ponudu izabranog ponuđača.
- Izabrani ponuđač je ponudio uređaj HP ProTower 290 za brand desktop računar, koji ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene u tenderskoj dokumentaciji. Naime kako smo gore već i naveli TDom su na prednjoj strani traženi slijedeći portovi: 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1 xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack. Izabrani ponuđač je u Aneksu 12 napisao da zadovoljava traženo te priložio datasheet proizvođača iz kojeg se jasno vidi da ova šasija kućišta ima samo 4xUSB Type A na prednjoj strani kućišta. Dakle isti NEMA dodatni tj peti USB Type A port kao ni USB type C port. Dokaz: - uvid u ponudu izabranog ponuđača, - 2 fotografije sa uvida u ponudu izabranog ponuđača, uvid u podatke sa HP službene stranice sa konfiguratorom ponuđenog modela: <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c08174111>.
- Izabrani ponuđač je ponudio uređaj HP 250 za laptop i ponudio ga sa procesorom koji u kućištu koje je naveo u svojoj ponudi nije dostupan. Naime u Aneksu 12 izabrani ponuđač je naveo da nudi laptop sa procesorom 1235U ne navodeći da li je to i5-1235U. Predpostavljamo da je usljed pisanja došlo do preskakanja dijela oznake i da se radi zaista o i5-1235U. Međutim iz datasheeta koji je priložen ponudi jasno je da u takvom kućištu može biti: i5-1335U, i5-1345U, i3-1315U. Shodno navedenom jasno je da ponuđenog procesora uopće nema u tom kućištu koje je naveo ponuđač. Dokaz: - uvid u ponudu izabranog ponuđača, 2 fotografije sa uvida u ponudu izabranog ponuđača.
- Izabrani ponuđač je za tablet kompjuter ponudio uređaj Microsoft Surface Pro 7+ koji ima 1 godinu garancije. TDom je za ovaj uređaj jasno navedeno da se traži garancija u

trajanju od 3 godine. Istina ponuđač je u Aneksu 12 naveo da je garancija 3 godine no u data sheetu proizvođača jasno se vidi da je garancija za taj uređaj 1 godina. Dokaz: - Uvid u podatke sa web stranice proizvođača: <https://support.microsoft.com/en-us/surface/surface-pro-7-specs-and-features-8254894d-bb80-77ef-daae-612ea713e310>, uvid u ponudu izabranog ponuđača, - 1 fotografija sa uvida u ponudu izabranog ponuđača

- Članom 8.8 TDa je tražena Garancija za ozbiljnost ponude, te je ugovorni organ u tački 8.8.3 dao jasne upute za način dostavljanja garancije koji glasi: Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: - Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. - Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude. Izabrani ponuđač je svoju bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude dostavio u plastičnoj foliji zatvorenu naljepnicom i na njoj je napisao broj stranice, međutim propustio je na istu staviti svoj pečat kako je to traženo tačkom 8.8.3 TDa. Dokaz: - uvid u ponudu izabranog ponuđača, - 1 fotografija sa uvida u ponudu izabranog ponuđača. **SHODNO NAVEDENOM JASNO JE DA PONUDA IZABRANOG PONUĐAČA NE ISPUJAVA UVJETE IZ TDA TE JE KAO TAKVA MORALA BITI OCJENJENA KAO NEPRIHVATLJIVA**, dok je ponuda našeg vlastodavca U CIJELOSTI usklađena sa TDom pa je trebala biti prihvaćena od strane ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja da predmetna ocjena njegove ponude nije ispravna. Naime, tehničkom specifikacijom je u pogledu procesora brand name desktop računara (Aneks 11) propisano kako slijedi: Intel Core™ i3 - 13100 ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 4core/8threds, - 12MB cache, - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net). Žalitelj u svojoj žalbi navodi da se u konkretnom slučaju radi o nabavci računarske opreme, te da uopšte nije bilo opravdano navoditi proizvođača Intel. Dakle u skladu sa važećim zakonskim propisima ugovorni organ je bio obavezan uz opis svakog pojedinačnog predmeta nabavke navesti kriterije koje ponuđeni ekvivalentni uređaj mora ispunjavati kao i koje dokaze za navedene uvjete ponuđač treba dostaviti. U konkretnom slučaju ugovorni organ je zaista naveo kriterije koje ekvivalentni uređaj mora ispunjavati i iste jasno naznačio u tehničkoj specifikaciji, a radi se o karakteristikama: - 4core/8threds, - 12MB cache, - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net). Prema žalbenim naovodima, žalitelj je u ovom postupku ponudio ekvivalentni uređaj slijedećih relevantnih karakteristika: - 4core/8threds, - 12MB cache, - Benchmark rezultat 13.605 na PassMark (www.cpubenchmark.net). Žalitelj navodi da gore navedeni podaci ponuđenog uređaja su jasno navedeni u Aneksu 12 ponude na strani 37 ponude, a Benchmark status je

dokazan priloženim izvodom sa web stranice koji se nalazi na strani 51 ponude. Dakle, ugovorni organ je tražio uređaj naziva Intel Core™ i3 -13100, a žalitelj je prema žalbenim navodima ponudio uređaj naziva Intel Core™ i3-12100. Žalitelj dalje navodi da je Intel kao proizvođač navedenim procesorima dao različite nazive, međutim prema žaliteljevim navodima nesporna je činjenica da su u pogledu karakteristika koje je ugovorni organ označio kao relevantne predmetni uređaj identični. Žalitelj napominje da naziv uređaja shodno gore navedenim odredbama člana 54. Zakona o javnim nabavkama nije ni trebao biti naveden, pa shodno tome da je ugovorni organ postupio u skladu sa tom odredbom uređaj koji je žalitelj ponudio ne bi bio sporan, jer ima tražene karakteristike. Shodno navedenom, činjenica da se radi o procesoru drugog naziva ne može uticati na valjanost ponude obzirom da se kod ocjene ekvivalentnosti u obzir uzimaju samo karakteristike koje je ugovorni organ označio kao relevantne za utvrđivanje ekvivalentnosti, a koje karakteristike prema žalbenim navodima ponuđeni uređaj ima.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“U cilju donošenja zakonite odluke po žalbi, uvidom u spis predmeta utvrđeno je sljedeće: Tenderska dokumentacija broj: JN1 11-03-26-200-8/24 i Izmjena tenderske dokumentacije broj: JN1 11-03-26-200-11/24, jasno i nedvosmisleno definišu uslove i dokaze koje ponuđači moraju dostaviti u cilju ispunjavanja definisanih uslova.

Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH”, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog zakona.

Dalje, u skladu s članom 54. stavovi (1) i (9) ovog zakona, tehničke specifikacije koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskom dokumentu, moraju omogućiti svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju i osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni ponuđači ili određeni proizvodi.

Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom “ili ekvivalent”. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze definisanja predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Konačno, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj ovlaštenog organa o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Slijedom navedenog, u duhu prethodno citiranih odredbi, nije osnovan žalbeni navod iz žalbe da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo kriterij za ocjenu ekvivalentnosti koje mora ispunjavati ponuđeni ekvivalent u odnosu na zahtjevani – “Intel Core™ i3 – 13100” procesoru, u cilju ispunjavanja zahtjeva vezano za predmet nabavke.

U Tenderskoj dokumentaciji broj JN1 11-03-26-200-8/24 Ugovorni organ je jasno definisano svoj zahtjev i to :

- Intel Core™ i3 -13100 ili ekvivalent sljedećih karakteristika:

- 4core/8threads,

- 12 MB cache,

- Benchmark rezultat najmanje 13 000 na PassMark,

(www.cpubenchmark.net)

što žalbeni navod žalitelj čini neosnovanim.

U prilog našem zaključku za prethodni navod, ide i sljedeći žalbeni navod žalitelja u kojem konstatuje, “U konkretnom slučaju ugovorni organ je zaista naveo kriterije koje ekvivalentni

uređaj mora ispunjavati i iste jasno naznačio u tehničkoj specifikaciji, a radi se o karakteristikama:

- 4core/8threads,
- 12 MB cache
- Benchmark rezultat najmanje 13 000 na PassMark (www.cpubenchmark.net).

Dalje, u cilju potpunog razumjevanja napomenuli bismo da žalitelj nije imao nejasnoća u pogledu tenderske dokumentacije poslije objave tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki, zbog čega gubi pravo da tražiti ispitivanje zakonitosti po ovom osnovu u ovoj fazi. (član 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama).

Žalbeni navod je neosnovan.

Uvidom u ponudu ponuđača „PRINTEX” d.o.o. Sarajevo, a imajući u vidu da je ugovorni organ zatražio ponudu procesora Intel Core TM i3 - 13100 te da je isti ili ekvivalent neophodan radi upotrebe i budućih nadogradnji softvera koji su često ograničeni određenim tipom odnosno generacijom procesora, a da je ponuđač „PRINTEX” d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu za processor starije generacije i to Intel Core Tm i3 - 12100, ali vodeći se potrebama ugovornog organa te planiranim budućim nadogradnjama. Ugovorni organ nije mogao prihvatiti da je starija generacija procesora ekvivalent novijoj traženoj generaciji, te da ne može služiti namjeni koja je potrebna ugovornom organu.

U zahtjevu je tražen procesor Intel Core i3 -13100 ili ekvivalent, a ponuđač „PRINTEX” d.o.o. Sarajevo, je ponudio Intel Core i3 -12100 procesor, što je starija generacija procesora i ne može predstavljati ekvivalent.

Ugovorni organ može prihvatiti ekvivalent koji je bolji od zahtjevanog npr. 14-te generacije, shodno tome ponuđena opcija nije prihvatljiva ugovornom organu. Činjenica je da procesor starije generacije zbog konstantne nadogradnje Windows aplikacija zahtjevaju procesore nove generacije i interes ugovornom organu je da mu oprema ima što je moguće duži vijek za nadogradnju.

Razlike između ponuđenog procesora i3-12100 u odnosu na zahtjevani procesor i3-13100 su: Intel Core i3-12100 nije ekvivalentan ili bolji od i3-13100 prvenstveno zbog nekoliko ključnih unapređenja koja je Intel implementirao u 13. generaciji procesora (Raptor Lake). Iako su oba procesora veoma slična, razlike koje postoje omogućavaju i3-13100 da bude bolji procesor od svog prethodnika. Bitne razlike: i3-13100 ima viši boost takt od 4.5 GHz u odnosu na 4.3 GHz kod i3-12100, viša frekvencija znači da će i3-13100 obaviti zadatke brže u situacijama gde je brzina takta presudna (npr. aplikacije koje zavise od jednog jezgra), optimizacije i unapređenja procesora rezultiraju manjim latencijama i boljom energetskom efikasnošću, novije generacije procesora, uključujući i3-13100, imaju poboljšano upravljanje termalnim performansama i naponom, što omogućava procesoru da duže održava maksimalni takt (boost), što znači bolje performanse u zahtjevanim zadacima.

Žalbeni navod je neosnovan.”

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Aneksom 11 Tehničke karakteristike, specifikacija opreme za nabavu, Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, odnosno Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine, navedene su 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara (500 komada), kako slijedi:

Brand name desktop računar	
Procesor	Intel® Core™ i3 – 13100 ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 4core/8threads - 12 MB cache - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net)

Aneksom 12 Izjava, Tendenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, odnosno Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine, navedene su 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara, kako slijedi:

Brand name desktop računar		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Procesor	Intel® Core™ i3 – 13100 ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 4core/8threads - 12 MB cache - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net)	

Uvidom u ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, broj: 34/24, prilog 2, Aneks 12 Izjava, 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara, na 37. strani, navedeno je sljedeće:

Brand name desktop računar		HP Elite Tower 600 G9
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Procesor	Intel® Core™ i3 – 13100 ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 4core/8threads - 12 MB cache - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net)	Intel Core i3-12100 4 core/8threads 12 MP cache Benchmark: 13605 na PassMark

Sve prednje izneseno stanje stvari, upućuje na sljedeće:

Žalitelj PRINTEX d.o.o. Sarajevo je ponudio računar sljedećih karateristika 4 core/8threads,12 MP cache,Benchmark: 13605 na PassMark, što odgovara karakteristikama koje je ugovorni organ označio u tenderskoj dokumentaciji kao ekvivalentne karaktersitike procesoru Intel® Core™ i3 – 13100. Međutim, žalitelj je ponudio procesor starije generacije i to Intel Core Tm i3 – 12100, u odnosu na procesor koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom a što je za ugovorni organ sporno jer navedeni procesor ne predstavlja ekvivalentni procesor zahtjevanom procesoru Intel® Core™ i3 – 13100, što tenderskom dokumentacijom nije označeno kao kriterijum ekvivalentnosti na što žalitelj u svojoj žalbi ukazuje.

Prednje navedeno upućuje da je ugovorni organ usložnio sam postupak, propisujući navedene tehničke karakteristike na način da je ponuđačima ostalo nejasno da li je moguće ponuditi procesor starije generacije u odnosu na propisani Intel® Core™ i3 – 13100. Prilikom izrade tenderske dokumentacije ugovorni organ nije vodio računa na koji način će se na jasan i nedvosmlen način ocijeniti ekvivalentnost ponuđenog procesora, s obzirom da je ostalo nejasno da li je moguće ponuditi procesore starije generacije u odnosu na zahtjevani ili samo procesore novije generacije. Osim navedenog, žalitelj je u žalbi naveo da nije bilo opravdano navoditi proizvođača Intel, s obzirom da se radi o nabavci računarske opreme, na što ugovorni organ nije dao konkretan odgovor. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je morao voditi računa o navedenom jer je u konačnosti dovelo do nemogućnosti utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica.

Kako su prednje navedeni nedostaci i propusti pripreme sadržaja dokumenata postupka, u direktnoj vezi sa sadržajem pravnorelevantnog pitanja, a što na direktan i konkretan način utiče u značajnoj mjeri na nemogućnosti razmatranja iznesenih navoda žalitelja s tim u vezi, nesmetano odvijanje radnji postupka, te na ishod postupka, s obzirom na nedorečenost, nejasnost i neodređenost referentnih informacija, ukazuju da je isto nemoguće i nepouzdanost utvrditi, počevši od osnovnih zahtjeva koji su postavljeni uslovima postupka, pa do ocjene usklađenosti ponuđenog, to je u posljedici takvog stanja spisa, nemoguće nesmetano izvršiti radnju objektivne i pouzdane provjere i ocjene žalbenih navoda, te da li je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano moguće provjeriti ponuđeno u odnosu na zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, ovaj organ ukazujući na bitne povrede, konfuznost i nedorečenost predmetnog sadržaja Tenderskog dokumenta i pozivajući se na odredbu čl. 103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da propusti i nejasnoće sadržaja Tenderskog dokumenta, navedene u prednjem smislu, sve u odnosu na pravnorelevantno pitanje, dovode do nemogućnosti objektivnog utvrđivanja i razmatranja žalbenih navoda i pružanja konkretnih odgovora s tim u vezi.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

S tim u vezi nesporno je da je ugovorni organ bio u obavezi da spornu tačku pripremi na način da ponuđačima bude jasno na koji način će se cijeliti ekvivalentnost, bez da ostane nejasno procesore koje generacije je moguće ponuditi.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuju na posljedicu izrečenu dispozitivom odluke.

Žalitelj u žalbi od 10.12.2024. godine navodi, da u pogledu drugog razloga odbacivanja ponude žalitelja, a koji se odnosi na ne postojanje šestog USB ulaza 2.0 Type-A, da je tehničkom specifikacijom traženo da ponuđeni uređaj naprijed ima portove: 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack. Prema žalbenim navodima, žalitelj je ponudio uređaj koji naprijed ima

portove: 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack (upisano u Anex 12 na strani 37 ponude). Pored navedenog također je priložen data sheet ponuđenog HP računara u kojem je navedeno da ima mogućnost nadogradnje porta: 1 Dual SuperSpeed USB Type-A 5Gbps signaling rate, a što je jasno označeno pink flomasterom na strani 43 ponude Dio: Port and connectors. Žalitelj navodi da je također dao i izjavu koju je ovjerio u Općini, a u kojoj je naveo da je HP računar konfiguriran sa svim traženim portovima te jasno označio gdje se to vidi u dostavljenom data sheetu, a koja izjava se nalazi na strani 60 ponude. Žalitelj ističe da je jasno da ponuđeni uređaj ima sve tražene USB portove, te da je apsurdan komentar ugovornog organa da taj uvjet iz Tenderske dokumentacije nije ispunjen. Prema žalbenim navodima žalitelja, obzirom na navedeno jasno je da su konstatacije ugovornog organa iz pobijane odluke i zapisnika o ocjeni ponuda u cijelosti netačne..

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“Uvidom u ponudu ponuđača “PRINTEX” d.o.o. Sarajevo, Aneks 12 na stranici 37 upisana je sljedeća ponuda 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1xUSB 3.2 Type C 1xUSB 2 0 Type-A port, 1x Universal Audio Jack, međutim ugovorni organ je bio dužan da provjeri te podatke kroz katalog gdje je na stranici 43 jasno označeno prednji portovi i konektori: 1x headphone/microphone combo 4x Super Speed USB Type A 10 Gbops signaling rate, 1x Super Speed USB Type C 20 Gbps signaling rate. Jasno je da ova ponuda nije dovoljna jer je ugovorni organ tražio i šesti 1xUSB 2.0 Type-A port.

U pogledu zahtjevanog USB porta eksplicitno je traženo da uređaj ima USB 2.0 Typ-A, opcija Dual-rate/Dual SuperSpeed nije prihvatljiva, jer zbog uređaja starije generacije namjenjenih vojnoj industriji koji se vežu na ovaj port i nisu funkcionalni prilikom priključka na portove tipa Dual-rate.

Iako računari sa USB 2.0 Type-A portovima djeluju zastarijelo u poređenju sa modernim uređajima sa Dual-rate/Dual SuperSpeed portovima, oni i dalje imaju nekoliko prednosti u specifičnim situacijama: šira kompatibilnost sa starijim uređajima (USB 2.0 portovi su potpuno kompatibilni sa starijom periferijom, kao što su: stari štampači, tastature i miševi, skeneri i web kamere starije generacije, stariji uređaji ponekad imaju problema pri povezivanju sa USB 3.0/3.1/3.2 portovima zbog drivera ili signalnih razlika), manja potrošnja energije (USB 2.0 portovi troše manje energije u odnosu na Dual-rate/Dual SuperSpeed portove, ovo može biti korisno kod uređaja sa ograničenim napajanjem, kao što su stariji laptopi ili računari), Stabilnost u jednostavnim zadacima (USB 2.0 je stabilan za povezivanje jednostavne periferije poput: miševa, tastatura, USB fleš diskova male brzine, kod ovih uređaja brzina prenosa nije presudna, pa je USB 2.0 sasvim dovoljan), pouzdanost u starim operativnim sistemima (Stariji operativni sistemi (npr. Windows XP ili stari Linux distribucije) mogu imati problema sa modernim USB standardima, USB 2.0 portovi su često najbolja opcija za rad sa starim sistemima i aplikacijama), Toplota i resursi sistema (USB 3.0/3.1/3.2 portovi mogu dodatno opteretiti procesor i generisati više toplote zbog brže komunikacije, USB 2.0 ima manji uticaj na sistemске resurse i rad sistema je efikasniji kod osnovnih zadataka. Iako su USB 2.0 Type-A portovi tehnički inferiorni u odnosu na Dual-rate/Dual SuperSpeed portove, oni nude prednosti u specifičnim situacijama: šira kompatibilnost sa starijim uređajima, manja potrošnja energije, stabilnost za jednostavne zadatke i pouzdanost u okruženjima sa starim operativnim sistemima.

Žalbeni navod je neosnovan.

Na osnovu prednje utvrđenih činjenica može se zaključiti da je žalba u pogledu dostavljene ponude žalitelja u cijelosti neosnovana.”

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Aneksom 11 Tehničke karakteristike, specifikacija opreme za nabavu, Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, odnosno Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine, navedene su 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara (500 komada), kako slijedi:

Brand name desktop računar	
Portovi naprijed	2x USB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1x USB 3.2 Type-C, 1x USB 2.0 Type-A port 1x Universal Audio

Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine (Aneks 12 - Prilog 2, Izjava), navedene su 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara:

Brand name desktop računar		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Portovi naprijed	2x USB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1x USB 3.2 Type-C, 1x USB 2.0 Type-A port 1x Universal Audio Jack	

Uvidom u ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, broj: 34/24, prilog 2, Aneks 12 Izjava, 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara, na 37. strani, navedeno je sljedeće:

Brand name desktop računar HP Elite Tower 600 G9		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Portovi naprijed	2x USB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1x USB 3.2 Type-C, 1x USB 2.0 Type-A port 1x Universal Audio Jack	2x USB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1x USB 3.2 Type-C, 1x USB 2.0 Type-A port 1x, Universal Audio Jack

Daljim uvidom u ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, broj: 34/24, na 43. strani dat je Datasheet za HP Elite Tower 600 G9 Desktop PC, gdje se u koloni Ports and connectors navodi sljedeće:

Front: 1 headphone/microphone combo; 4 SuperSpeed USB Type-A 10Gbps signaling rate; 1 SuperSpeed USB Type-C* 20Gbps signaling rate;

Rear: 3 USB Type-A 5Gbps signaling rate; 1 HDMI 1.4b; 1 RJ-45; 1 audio line-in/line-out; 2 DisplayPort™ 1.4a; 3 USB 2.0 Type-A;

Optional Ports: Add-on card: 1 serial and PS/2 ports combination; **Add-on port:** 1 serial; Flex IO port - choose one of the following options: 1 DisplayPort™ 1.4a, 1 HDMI 2.1, 1 VGA, 1 serial, 1 Dual SuperSpeed USB Type-A 5Gbps signaling rate, 1SuperSpeed USB Type-C* 10Gbps signaling rate (15W output, DisplayPort™1.4) 1 Thunderbolt™ 3 (40Gbps signaling rate) with SuperSpeed USB Type-C* 10Gbps signaling rate PCIe* card^{13,14}

Prednje navedeni osvrt ugovornog organa u odnosu na izuzetno složeno, tehnički zahtjevno pitanje ocjenjuje se načelnim i nedovoljnim. Žalitelj je u žalbenom postupku uputio na dokaze u ponudi koji ukazuju da ima mogućnost nadogradnje porta: 1 Dual SuperSpeed USB Type-A 5Gbps signaling rate te da se navedeni port može koristiti kao USB 2.0 port, na što ugovorni organ ne upućuje kontraargumentaciju u suprotno, sa jasnim poentiranjem i zasnivanjem stava u suprotno izuzev što navodi razloge zašto mu je potrebena USB 2.0 port. Ugovorni organ je očito propustio postupiti shodno pravilima postupka, to niti izvedeni zaključak s tim u vezi nije održiv, zbog čega je ovaj organ navod žalitelja ocijenio kao osnovan.

Žalitelj u svojoj žalbi dalje navodi da ugovorni organ nije samo prekršio odredbe zakona kod ocjene žaliteljeve ponude, već je povredu izvršio i kod ocjene ponude izabranog ponuđača čija ponuda je morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Naime, nakon prijema Odluke podnosilac žalbe je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo i utvrdio da je ista morala biti diskvalificirana jer nije u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije. Ponuda izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo sadrži brojne nedostatke usljed kojih je ponuđač morao biti diskvalificiran i to: Izmjenom tenderske dokumentacije broj JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine izvršena je izmjena Aneksa 12 na način da je u isti dodana potreba navođenja mjesta i datuma davanja izjave kao i potreba stavljanja potpisa i pečata nadležnog organa. Shodno navedenom jasno je da su ponuđači bili dužni ovjeriti predmetnu izjavu kod nadležnog organa međutim izabrani ponuđač to nije učinio. Dakle Aneks 12 kod izabranog ponuđača je ispunjen, potpisan i opečaćen s njihove strane ali ne i od strane nadležnog organa iako je to bilo izričito propisano izmjenom Tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „BBS” d.o.o. Sarajevo, Komisija je utvrdila da je Aneks 12 dostavljen u skladu sa zahtjevima tačke 7.4.2. d) Tenderske dokumentacije, uz upisano mjesto i datum, te potpis i ovjeru pomenutog ponuđača, ista ponuda nije ovjerena od strane nadležnog organa uprave ili notara ili suda jer je ista izjava originalna, te u skladu sa gore pomenutom tačkom tenderske dokumentacije dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija koja ovjerena kod nadležnog organa uprave ili notara ili suda.

Žalbeni navod je neosnovan.”

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 7.4.2. Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, navedeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza, gdje je u tački d) navedeno sljedeće:

- d) katalog/izvod iz kataloga ili tehnički dosije izrađeni od strane proizvođača ili generalnog zastupnika koji minimalno moraju sadržavati podatke iz kojih se jasno vidi da ponuđena oprema odgovara zahtjevima iz Aneksa 11., a kao dokaz ponuđač uz ponudu mora dostaviti Izjavu (Aneks 12) da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama, potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerenu od strane nadležnog organa, i Katalog/izvod iz kataloga ili tehnički dosije trebaju biti na Bosanskom ili Srpskom ili Hrvatskom ili Engleskom jeziku. Ako su izrađeni na drugim jezicima osim naprijed navedenih, ponuđač je dužan dostaviti i prevod dokumenta na jednom od službenih jezika u BiH. Prevod mora biti sačinjen i ovjeren od strane ovlaštenog stalnog sudskog prevodioca za strani jezik na kome je dokument.

Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa uprave ili notara ili suda.

Ukoliko ponuđač ne dostavi dokaze da je ponuđena roba u skladu sa tehničkim karakteristikama, koje se zahtjevaju Aneksom 11, Ugovorni organ će ponudu ocijeniti

kao nepravilnu u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) alineja 3) Zakona o javnim nabavkama, te istu odbaciti u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u Izmijenjenu tendersku dokumentaciju, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine, Aneks 12 je dopunjen na način da je, u odnosu na Aneks 12 Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, naknadno za

1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara (strana 1 od 3)
2. Minimalne tehničke karakteristike za laptop (strana 2 od 3)
3. Minimalne tehničke karakteristike za tablet kompjuter (strana 3 od 3)

na dnu dodato:

Mjesto i datum davanja izjave: _____
Potpis i pečat nadležnog organa: _____ M.P.

Uvidom u original ponudu izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, na 49., 50. i 51. strani, nalazi se popunjen Prilog 2, Izjava (Aneks 12), dio koji se odnosi na mjesto i datum izdavanja Izjave, sa potpisom i pečatom od strane izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, ali nedostaje ovjera od strane nadležnog organa uprave ili notara ili suda.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stanje spisa upućuje da je ugovorni organ prilikom izrade tenderskog dokumenta propisao dvije odredbe koje su u kontradikciji. Tako je Izmjenjenim Aneksom 12 propisao da se isti ovjerava potpisom i pečatom nadležnog organa, dok je u tački 7.4.2 d) Tenderskog dokumenta (kojom je zatraženo dostavljanje Aneksa 12) naveo da se dokazi dostavljaju kao original ili ovjerena kopija od strane nadležnog organa uprave ili notara ili suda. Ovaj organ kao i kod prvog žalbenog navoda ističe da prilikom izrade tenderske dokumentacije ugovorni organ nije vodio računa da na jasan i nedvosmislen način propiše na koji način će se dostaviti Aneks 12 s obzirom da je ostalo nejasno da li je isti potrebno ovjeriti kod nadležnog organa i šta predstavlja originalni Aneks 12 u kom slučaju ponuđači (prema tački 7.4.2 d) Tenderskog dokumenta) isti nisu dužni ovjeravati.

Kako su prednje navedeni nedostaci i propusti pripreme sadržaja dokumenata postupka, u direktnoj vezi sa sadržajem pravnorelevantnog pitanja, a što na direktan i konkretan način utiče u značajnoj mjeri na nemogućnosti razmatranja iznesenih navoda žalitelja s tim u vezi, nesmetano odvijanje radnji postupka, te na ishod postupka, s obzirom na nedorečenost, nejasnost i neodređenost referentnih informacija, ukazuju da je isto nemoguće i nepouzdanost utvrditi, počevši od osnovnih zahtjeva koji su postavljeni uslovima postupka, pa do ocjene usklađenosti ponuđenog, to je u posljedici takvog stanja spisa, nemoguće nesmetano izvršiti radnju objektivne i pouzdane provjere i ocjene žalbenih navoda, te da li je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano moguće provjeriti ponuđeno u odnosu na zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, ovaj organ ukazujući na bitne povrede, konfuznost i nedorečenost predmetnog sadržaja Tenderskog dokumenta i pozivajući se na odredbu čl. 103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da propusti i nejasnoće sadržaja Tenderskog dokumenta, navedene u prednjem smislu, sve u odnosu na pravnorelevantno pitanje, dovode do nemogućnosti objektivnog utvrđivanja i razmatranja žalbenih navoda i pružanja konkretnih odgovora s tim u vezi.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i

konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuju na posljedicu izrečenu dispozitivom odluke.

Žalitelj u žalbi od 10.12.2024. godine navodi da je izabrani ponuđač ponudio uređaj HP ProTower 290 za brand desktop računar, koji ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene u tenderskoj dokumentaciji. Tenderskom dokumentacijom su na prednjoj strani traženi sljedeći portovi: 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1 xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack. Izabrani ponuđač je u Aneksu 12 napisao da zadovoljava traženo te priložio datasheet proizvođača iz kojeg se jasno vidi da ova šasija kućišta ima samo 4xUSB Type A na prednjoj strani kućišta. Dakle isti nema dodatni tj. peti USB Type A port kao ni USB type C port.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
“Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „BBS” d.o.o. Sarajevo, Komisija je utvrdila da u ponudi Aneks 12 ponuđač nudi 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports; 1xUSB 3.2 Type C, 1xUSB 2.0 Type-A port, 1xUniversal Audio Jack, što smo kroz pregledom kataloga utvrdili tj. u osnovnom modelu u ponudi su 2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type A ports, a po potrebi i zahtjevu ugovornog organa postoji mogućnost proširenja upravo kako se traži po tenderskoj dokumentaciji:
Žalbeni navod je neosnovan.”

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine (Aneks 12 - Prilog 2, Izjava), navedene su 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara:

Brand name desktop računar		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Portovi naprijed	2x USB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1x USB 3.2 Type-C, 1x USB 2.0 Type-A port 1x Universal Audio Jack	

Uvidom u Prilog 2 Aneks 12 Izjavu, original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, što se odnosi na 1. Minimalne tehničke karakteristike brand name desktop računara, na 48. strani, navedeno je sljedeće:

Brand name desktop računar HP Pro Tower 290 G9 PC		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponudene karakteristike
1.	2.	3.
Portovi naprijed	2x USB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2x USB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1x USB 3.2 Type-C, 1x USB 2.0 Type-A port 1x Universal Audio Jack	2xUSB 3.2 Gen 2 Type-A ports; 2xUSB 3.2 Gen 1 Type-A ports; 1xUSB 3.2 Type-C, 1xUSB 2.0 Type-A, 1xUniversal Audio Jack

Uvidom u QuickSpecs original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, Overview (HP Pro Tower 290 G9 Desktop PC), na 55. strani navedeno je sljedeće:

4. (4) SuperSpeed USB 5Gbps signaling rate port:
1. SuperSpeed USB 10Gbps = USB 3.2 Gen2. SuperSpeed USB 5Gbps = USB 3.2 Gen1.
 2. Support discrete graphic cards and storage devices only.

Na 61. strani original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, QuickSpecs – Standard Features and Configurable Modules (HP Pro Tower 290 G9 Desktop PC), navedeno je sljedeće:

- PORTS
- Front
- Slim-height Bay – supporting an optical disk drive (Optional)
- Power Botton
- Combo jack, Headphone / Microphone
- (4) SuperSpeed USB 5Gbps port* ...

... dok se na 62. strani original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, navodi sljedeće:

NOTE:** SuperSpeed USB 10Gbps = USB 3.2 Gen2. SuperSpeed USB 5Gbps = USB 3.2 Gen1

Prednje iznesene okolnosti po predmetnom spornom pitanju upućuju da se iz izjašnjenja ugovornog organa ne može u potpunosti zaključiti na osnovu čega konkretno zaključuje da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, uzevši da se odgovor ugovornog organa zadržava na načelnom pozivanju na katalog dostavljen u ponudi, pri čemu je neprihvatljiv osvrt ugovornog organ, bez navođenja ocjene kako je izveo zaključivanje s tim u vezi-analitičkim osvrtom na dostavljene dokumente i adekvatnu procjenu sa konkretnim naznačenjem na kojoj stranici ponude, odnosno kataloga su označeni portovi koje je žalitelj označio da nedostaju (peti USB Type A port kao ni USB type C port). Prema tome, navedena složena pitanja je potrebno, a propušteno cjelovito obraditi, sadržajno i adekvatno pristupiti istim, te na bazi detaljnijeg raspravljanja izvesti konkretan zaključak, a što prethodi donošenju pravilnog i prihvatljivog stava s tim u vezi.

Žalitelj u žalbi od 10.12.2024. godine navodi, da je izabrani ponuđač ponudio uređaj HP 250 za laptop i sa procesorom koji u kućištu koje je naveo u svojoj ponudi nije dostupan. Naime u Anexu 12 izabrani ponuđač je naveo da nudi laptop sa procesorom 1235U ne navodeći da li je to i5-1235U. Žalitelj pretpostavlja da je usljed pisanja došlo do preskakanja dijela oznake i da se radi zaista o i5-1235U. Međutim iz datasheeta koji je priložen ponudi jasno je da u takvom kućištu može biti: i5-1335U, i5-1345U, i3-1315U. Shodno navedenom jasno je da ponuđenog procesora uopće nema u tom kućištu koje je naveo ponuđač.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „BBS” d.o.o. Sarajevo, Komisija je utvrdila da u ponudi Aneks 12 stranica 50 ponuđač nudi traženi laptop s procesorom 1235U što smatramo tipkarskom greškom jer processor ove oznake postoji samo kao i5, a uvidom u katalog utvrdili smo da postoji samo i5 procesori novije 13 generacije što je prihvatljivo ugovornom organu, pa smo istu ponudu prihvatili.
Žalbeni navod je neosnovan.”

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Aneksom 11 Tehničke karakteristike, specifikacija opreme za nabavu, Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, odnosno Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine, navedene su 2. Minimalne tehničke karakteristike laptopa (25 komada), kako sljedi:

Operativni sistem	Windows 11 Pro, 64-bit, English
Procesor	Intel® Core™ i5 1235U ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 10 core/12 threads - 12MB cache - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net)

Aneksom 12 Izjava, Tendenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, odnosno Izmjenama Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-11/24 od 27.09.2024. godine, navedene su 2. Minimalne tehničke karakteristike za laptop, kako slijedi:

Laptop		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Procesor	Intel® Core™ i5 1235U ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 10 core/12 threads - 12MB cache - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net)	

Na 50. strani original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, 2. Minimalne tehničke karakteristike za laptop, Laptop HP 250R 15.6” G9, navedeno je sljedeće:

Laptop HP 250R 15.6” G9		
Karakteristika	Tražene karakteristike	Ponuđene karakteristike
1.	2.	3.
Procesor	Intel® Core™ i5 1235U ili ekvivalent sljedećih karakteristika: - 10 core/12 threads - 12MB cache - Benchmark rezultat najmanje 13.000 na PassMark (www.cpubenchmark.net)	Intel Core TM 1235U, 10 Core/12 threads 12 MB cache Benchmark rezultat: 14742

Na 100. stranici original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768 navedenje Datasheet za HP 250R 15.6 inch G9 Notebook PC:

Available Processors^{2,3,4,5}:

Intel® Core™ i5-1335U (0.9 GHz E-core base frequency, 1.3 GHz P-core base frequency, up to 3.4 GHz E-core Max Turbo frequency, up to 4.6 GHz P-core Max Turbo frequency, 12 MB L3 cache, 2 P-cores and 8 E-cores, 12 threads)

Intel® Core™ i3-1315U with Intel® UHD Graphics (0.9 GHz E-core base frequency, 1.2 GHz P-core base frequency, up to 3.3 GHz E-core

Max Turbo frequency, up to 4.5 GHz P-core Max Turbo frequency, 10 MB L3 cache, 2P-cores and 4 E-cores, 8 threads)

Intel® Core™ i5-1345U (1.2 GHz E-core base frequency, 1.6 GHz P-core base frequency, up to 3.5 GHz E-core Max Turbo frequency, up to 4.7 GHz P-core Max Turbo frequency, 12 MB L3 cache, 2 P-cores and 8 E-cores, 12 threads), supports Intel® vPro® Technology

Prednje izneseno upućuje da ugovorni organ ne pruža konkretan, sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenih navoda žalitelja, pa stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepravilnim, neodređenim i nepotpunim. Na suštinu postavljenih navoda žalitelja u smislu iznesene sumnje da ponuđenog procesora uopće nema u tom kućištu koje je naveo ponuđač ugovorni organ, s tim u vezi daje potpuno neodređen odgovor da ponuđač nudi traženi laptop s procesorom i3-1315U što smatramo tipkarskom greškom jer processor ove oznake postoji samo kao i5, a uvidom u katalog utvrdili smo da postoji samo i5 procesori novije 13 generacije što je prihvatljivo ugovornom organu, pa smo istu ponudu prihvatili. Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnih zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženih zahtjeva, kako su prednje citirani. Zaključujući prednje, a uzevši u obzir sve izneseno stanje stvari, sve okolnosti predmetnog slučaja, neuvjerljivost i nepouzdanost obrazloženja ugovornog organa pri provjeri ponuđeno/zatraženo, u odnosu na smisao postavljenog sadržaja, a komparativno u odnosu na činjenično stanje evidentno u ponudi predloženog ponuđača, ovaj organ je na bazi svih okolnosti konkretnog slučaja, iz stanja spisa zaključio evidentno postojanje niza propusta i izostanka odgovarajuće analize ugovornog organa, komparativnog pristupa i uvjerljivog obrazloženja, a što upućuje da se iznesena argumentacija ne može cijeliti dovoljnom, u mjeri da se ista upotpunosti i prihvati, što dovodi do toga da navedeno povlači povredu pravila postupka, koja su od uticaja na rješenje stvari.

Žalitelj u žalbi od 10.12.2024. godine navodi da je članom 8.8 Tenderske dokumentacije tražena Garancija za ozbiljnost ponude, te je ugovorni organ u tački 8.8.3 dao jasne upute za način dostavljanja garancije koji glasi: Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: - Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. - Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude. Žalitelj navodi da je izabrani ponuđač svoju bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude dostavio u plastičnoj foliji zatvorenu naljepnicom i na njoj je napisao broj stranice, međutim propustio je na istu staviti svoj pečat kako je to traženo tačkom 8.8.3 Tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „BBS” d.o.o. Sarajevo, Komisija je utvrdila da je u skladu s članom 8.8 TD originalna bankarska garancija neoštećena i propisno zapakovana u zatvorenoj plastičnoj foliji a na vrhu/otvoru je zatvorena naljepnicom te na istoj označen broj

stranice/lista i inicijalima ponuđača, te je kao takva prihvaćena kao ispravna u ponudi ponuđača, a Komisija nije mogla zbog takve minorne pogreške (pečat ponuđača na naljepnici) odbaciti ponudu ponuđača, jer je u konačnosti i nalijepljena naljepnica s inicijalim ponuđača i brojem stranice na naljepnici ispunila svoju obavezu, a to je čuvanje garancije od slučajnog ispadanja iz plastične folije te njeno oštećenje.

Žalbeni navod je neosnovan.”

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 8.8. Garancija za ozbiljnost ponude, podtačkom 8.8.3. Tenderske dokumentacije, broj: JN1 11-03-26-200-8/24, navedeno je sljedeće:

Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zaljepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;
- plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;

Na 20. strani original ponude izabranog ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo, br. PON-24/3768, nalazi se originalna Garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke br. 4150349, datum: 07.11.2024., izdata od strane ProCredit Banke d.d., Filijala Sarajevo. Navedena originalna Garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabavke, br. 4150349, datum: 07.11.2024. godine, se nalazi u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom ponuđača, na kojoj naljepnici se nalazi numerisana stranica 20. bez pečata ponuđača BBS d.o.o. Sarajevo.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, nije upotpunosti usklađeno sa pravilima propisanim tačkom 8.8 Tenderskog dokumenta i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja naljepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.

Činjenično stanje stvari kako je navedeno, ne ukazuje na potpunu istovjetnost pripreme garancije, sa navedenim pravilima osiguranja iste, s obzirom da u cilju njenog osiguranja je nalijepljena naljepnica, na kojoj nije stavljen pečat. Imajući u vidu činjenicu da izabrani ponuđač prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa odredbama tačke 8.8 Tenderskog dokumenta i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), ovaj navod žalitelja je osnovan.

U žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, od 10.12.2024. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 22/04 i 24/04), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Advokatsko društvo ETEROVIĆ d.o.o. Sarajevo, Ul. Branilaca Sarajeva broj 10, 71 000 Sarajevo
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Ul. Hamdije Kreševljakovića broj 98, 71 000 Sarajevo
- evidencija
- a/a